



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Paulina Wardawy

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0001-9135-9809

4. Dyscyplina naukowa: Psychologia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Uwarunkowania teorii spiskowych i nieufności wobec nauki. Rola poglądów politycznych i narcyzmu kolektywnego.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Irena Pilch, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Łukasz Jach

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Katarzyna Ślebarska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Agata Chudzicka-Czupała, prof. Uniwersytetu SWPS, SWPS Uniwersytet Humanistycznospołeczny

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Anna Czarna, Uniwersytet Jagielloński

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

06.07.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródokresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

06.07.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Proszę przybliżyć projekt planowanego eksperymentu – czy zakłada Pani badanie jednorazowe czy z powtórzonym pomiarem?
2. Proszę wyjaśnić dobór i kontrolę próby badawczej.
3. Czy zakładana manipulacja zostanie sprawdzona w odrębnym badaniu?
4. Proszę wskazać wkład zaplanowanych badań w dziedzinę nauki.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana

mgr Pauliny Wardawy

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ: OCENA POZYTYWNA

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Komisja w ocenie brała pod uwagę postęp prac nad doktoratem, zgodnie z przyjętym Indywidualnym Planem Badawczym. W czasie spotkania z Doktorantką omówiono dodatkowo główne założenia planowanego eksperymentu i dodatkowe możliwości warte przemyślenia.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja jednogłośnie pozytywnie ocenia realizację Indywidualnego Planu Badawczego Doktorantki. Zadania badawcze zostały odpowiednio sformułowane, zaplanowane, przez co możliwe do osiągnięcia w założonym terminie. Podstawą do wydania oceny była realizacja Indywidualnego Planu Badawczego. Zgodnie z przyjętym harmonogramem Doktorantka:

- 1) przeprowadziła pierwszy etap badań oraz rozpoczęła opracowanie części teoretycznej,
- 2) opublikowała trzy artykuły w czasopismach, w tym dwa z wysoką punktacją MEiN oraz IF.
- 3) wzięła czynny udział w międzynarodowej konferencji
- 4) wykazała współpracę przy projekcie badawczym tematycznie związanym z problematyką pracy doktorskiej (OPUS LAP, kierownik grantu: dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ)
- 5) złożyła wniosek grantowy w konkursie PRELUDIUM 21

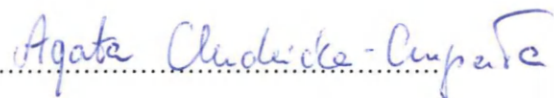
Na podstawie przedstawionego przez Doktorantkę sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego Komisja uznaje, że zadania zaplanowane w II rok kształcenia zostały w pełni zrealizowane.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

- 1) Katarzyna Ślebarska


.....

- 2) Agata Chudzicka – Czupała


.....

- 3) Anna Czarna


.....