

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Dagmara Wasilewska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0001-6850-8976

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o kulturze i religii

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

English Translations of the Purāṇas (from 1840) and their influence on the Yogic Imaginary in the Western European literature of the 19<sup>th</sup> century. [Angielskie przekłady puran (od 1840 r.) i ich wpływ na imaginarium jogiczne w piśmiennictwie zachodnioeuropejskim w XIX w.]

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Anna Gomóła, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Beata Abdallah-Krzepkowska, Uniwersytet Śląski w Katowicach

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Marek Pacukiewicz, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Joanna Jurewicz, Uniwersytet Warszawski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Tomasz Majewski, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26 września 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

26 września 2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Dlaczego Doktorantka skoncentrowała się akurat na XIX w. (istotna recepcja tekstów, o których mowa w pracy rozpoczęła się później)? Czy w rozprawie uwzględniona zostanie polska recepcja tekstów poświęconych jogcie?
2. W jaki sposób dyskursy wernakularne i kształtujące się ideologie wpływają na imaginariusm jogiczne?
3. Jak definicja jogi została przyjęta w rozprawie?
4. Czy istnieje współzależność pomiędzy pierwszym etapem przyswajania na Zachodzie wed a początkiem recepcji puran?
5. Kiedy pojawiła się świadomość odmienności edycji, wariantów i redakcji puran w poszczególnych językach?
6. Czy w trakcie kwerendy udało się Doktorantce znaleźć coś zaskakującego – informacje nie przystające do koncepcji pracy i jej założeń?

Osoby zadające pytania przyjęły odpowiedzi Doktorantki.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Dagmary Wasilewskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka w toku dwóch lat studiów w pełni zrealizowała swoje zamierzenia badawcze określone w IPB. W toku kwerendy Pani Wasilewska zgromadziła bardzo dobry materiał badawczy, który pozwolił jej jeszcze lepiej ustrukturyzować i uporządkować zakres problemowy pracy. O ile wcześniej (przy ocenie IPB) można było odnieść wrażenie pewnego nadmiaru wątków, obecnie, dzięki znakomicie wykorzystanej kwerendzie, struktura pracy oraz kolejne kroki badawcze rysują się bardzo wyraźnie. Na szczególne wyróżnienie zasługuje duża wrażliwość Doktorantki na sploty kulturowe recepcji puran: śledzi Ona zarówno sposoby konceptualizacji jogi w tekstach źródłowych, jak również aspekty zachodniej ich recepcji – czyli struktury kognitywne kultury europejskiej, sposób funkcjonowania hermeneutyki europejskiej w stosunku do pozaeuropejskiego źródła, czy wreszcie sam stosunek do tekstu w dwóch odmiennych tradycjach kulturowych. Tym samym Pani Wasilewska w sposób konsekwentny i świadomy realizuje zamierzenia badawcze, dodatkowo znacznie pogłębiając swoją dotychczasową refleksję. Ponadto jest aktywna na polu naukowym, również międzynarodowym, uczestnicząc w konferencjach i przygotowując artykuły naukowe. Na tej podstawie Komisja ocenia pozytywnie dotychczasową realizację IPB oraz rozwój naukowy Doktorantki.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 091b7cc8-3a70-4328-b33e-0dafa5b6af86  
utworzonego: 2023-10-06 09:28 (GMT+02:00)

