

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki: **MARCIN WIELOCH**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **ROK AKADEMICKI 2021/2022**
3. ORCID: **0000-0002-7735-4937**
4. Dyscyplina naukowa: **HISTORIA**
5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: **POSŁOWIE NIEMIECCY NA FORUM SEJMU ŚLĄSKIEGO W LATACH 1922-1935**
6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: **PROF. ZW. DR HAB. RYSZARD KACZMAREK**
7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **DR MIROSŁAW WĘCKI**
8. Skład Komisji śródkresowej:
 - 1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):
DR HAB. MACIEJ FIC, PROF. UŚ, UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH
 - 2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):
DR HAB. LECH KRZYŻANOWSKI, PROF. UŚ, UNIWERSYTET ŚLĄSKI W KATOWICACH
 - 3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):
DR HAB. GRZEGORZ BĘBNIK, INSTYTUT PAMIĘCI NARODOWEJ – KOMISJA ŚCIGANIA ZBRODNI PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU, ODDZIAŁ W KATOWICACH
9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny: **7 LISTOPADA 2023**
10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej): **14 LISTOPADA 2023**
11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):
 - o charakter wykorzystanych dotąd źródeł i prawdopodobieństwo realizacji planów w zakresie kwerendy archiwalnej i prasowej?;



- o możliwość wprowadzenia do pracy odwołań do miejsca reprezentacji mniejszości niemieckiej w międzywojennym województwie śląskim jako jednej z form rozwiązań modelowych (w nawiązaniu do prezentowanych przez Doktoranta ustaleń historiografii niemieckojęzycznej w tym zakresie);
- o uzasadnienie przyjętych cenzur czasowych całej pracy i zaplanowanych w jej ramach rozdziałów;
- o wskazanie największych trudności badawczych na obecnym etapie pracy;
- o zasadność rozdziału wprowadzającego, powielającego już dostępną wiedzę, w kształcie zaprojektowanym aktualnie przez Doktoranta;
- o zasadność stosowania nazwy Niemiec jako zwyczajowej „kalki językowej”;
- o zdefiniowanie i wyjaśnienie podstawowych pytań badawczych.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana Marcina Wielocha

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

liczba głosów za oceną negatywną:0.....

liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu:

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Historii w punkcie dotyczącym wysłuchania p. M. Wielocha oraz rozmowy komisji śródkresowej przebiegły zgodnie z wytycznymi i bez żadnych trudności i zaburzeń.

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pan **mgr Marcin Wieloch** w ramach rozpoczętych w roku akademickim 2021/2022 studiów zrealizował zaplanowane przez siebie na etapie pierwszych dwóch lat studiów zadania. Zrealizował wyznaczone mu moduły programu kształcenia; współprowadził i prowadził zajęcia dydaktyczne ze studentami historii. W zakresie pracy nad planowaną dysertacją dokonał doprecyzowania (modyfikacji) jej tematu; opracował i zaktualizował konspekt pracy; przeprowadził systematyczną kwerendę biblioteczną i archiwalną; wreszcie przygotował roboczą wersję pierwszego rozdziału pracy. W zakresie pozostałych aktywności ma na swoim koncie pierwsze publikacje (m.in. opublikował tekst w „Zaraniu Śląskim. Serii Drugiej”); wziął także udział w realizacji projektu badawczego finansowanego ze środków Polsko-Niemieckiej Fundacji na rzecz Nauki. Z obszarów wymagających intensyfikacji wypada wskazać głównie na potrzebę udziału w konferencjach naukowych oraz realizację zaplanowanego stażu naukowego i kwerend archiwalnych poza granicami RP. Niemniej podjęte do tej pory działania Doktoranta, a w efekcie stan zaawansowania rozprawy doktorskiej, pozwalają mieć nadzieję na jej pozytywne zwieńczenie w wyznaczonym czasie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 834be031-1ecc-4ee0-b427-22ce56e194a8
utworzonego: 2024-01-11 15:22 (GMT+01:00)

