

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Kamil Wrzeszcz

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-0330-0573

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o kulturze i religii

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Architek(s)tura współczesnych komiksów i powieści graficznych dla dzieci

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Beata Gontarz, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Ilona Copik, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Marianna Michałowska, prof. UAM

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Małgorzata Rygielska, prof. UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

21 czerwca 2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

21 czerwca 2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

- 1) Jakie zmiany zostały wprowadzone do planu badawczego i dlaczego?
- 2) Czy studium komparatystyczne komiksu polskiego i chorwackiego będzie miało odzwierciedlenie w pracy doktorskiej, czy też są to zainteresowania dodatkowe Doktoranta?
- 3) Czy w materiale badawczym dają się wyodrębnić komiksy dla dzieci i powieści graficzne? Jeśli tak, to jakie przykłady tych ostatnich mógłby Doktorant podać?
- 4) Jaki jest potencjał edukacyjny komiksu? Czym może być komiks jako narzędzie dydaktyczne w animacji kulturalnej?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

Kamila Wrzeszcza

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna :

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się :0

14. Uwagi do protokołu.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła




Nie ma.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Komisja ewaluacyjna po zapoznaniu się z dokumentacją, wysłuchaniu prezentacji przed radą instytutu oraz po udzieleniu odpowiedzi przez Doktoranta na pytania zadane przez komisję stwierdza, że spełnia on wszystkie warunki stawiane pozytywnej ocenie śródkresowej. Doktorant wykazuje znaczne postępy w pisaniu rozprawy doktorskiej, systematycznie bierze czynny udział w konferencjach naukowych, opublikował lub jest w trakcie publikacji kilkanastu artykułów naukowych, a przy tym prowadzi ożywioną działalność popularyzującą naukę oraz podejmuje liczne aktywności w obszarze animacji kultury i publicystyki. Ponadto wywiązuje się ze wszystkich obowiązków, o których mowa w art. 207 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

dr hab. Iwona Capińska, prof. UŚ 

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. prof. UAM Marianna Michalczewska 

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Katarzyna Rygielska, prof. UŚ 

