



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Jakub Wyczik

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-4169-4670

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Prawo „własności” danych wobec wyzwań XXI wieku – Big Data, Artificial Intelligence, Internet of Things

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

prof. UŚ dr hab. Dariusz Szostek, Wydział Prawa i Administracji UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....dr hab. Monika Jagielska prof.UŚ Wydział Prawa i Administracji UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....prof. dr hab. Ewa Rott-Pietrzyk Wydział Prawa i Administracji UŚ

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....prof. dr hab. Jacek Gołaczyński Uniwersytet Wrocławski.....

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

.....05.07.2022.....

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):



.....12.07.2022.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

...1. Prof. dr hab. E. Rott-Pietrzyk:

„Jak Pan rozumie pojęcie europejskiego prawa umów?”

„Dlaczego nie uwzględni Pan w rozprawie prawa chińskiego lub systemów prawnych państw azjatyckich, które zawierają stosowne rozwiązania normatywne?”

„Czy widzi Pan możliwość zawężenia zakresu merytorycznego pracy?”

.....
...2. Dr hab. M.Jagielska: „Jaki jest zakres Pana pracy – czy odnosi się także do danych osobowych, a jeżeli tak, to jak koncepcja własności ma się do prawno-człowieczej koncepcji danych osobowych”...

„Czy dopuszcza Pan ograniczenie zakresu pracy do danych nieosobowych?”

„Czy planuje Pan odbycie stażu zagranicznego?”

„Czy są jakieś inne kwestie, co do których chciałby Pan wsparcia Komisji?”

...3. Prof. dr hab. J. Gołaczyński:

“Proszę o doprecyzowanie czy chodzi o badania empiryczne na wzorcach umownych”

„Proszę omówić zakres tematyczny pracy pod kątem jej potencjalnego ograniczenia”

.....
.....
12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

.....mgra Jakuba Wyczika.....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem Komisja wydaje ocenę:

ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (



13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

liczba głosów za oceną negatywną:0.....

liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu:

..... Członkowie Komisji uznali za najistotniejsze zaakcentowanie w protokole dwóch kwestii:

1. pozytywnej oceny realizacji IPB przez Doktoranta, zwłaszcza biorąc pod uwagę Jego dorobek publikacyjny
2. głębokiego rozważenia przez Doktoranta i Promotora ograniczenia zakresu rozprawy.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

..... Komisja pozytywnie oceniła dotychczasowy przebieg pracy badawczej mgra J. Wyczika, jak również Jego wystąpienie przed Radą INP, a także sposób i zawartość merytoryczną odpowiedzi na zadane pytania.

W trakcie rozmowy Komisja poprosiła o bardziej szczegółowe odniesienie do pytań zadanych w trakcie wysłuchania przed Radą Instytutu, zwłaszcza co do zakresu pracy, kwestii prawno-porównawczych oraz terminologicznych.

Komisja poświęciła wiele uwagi zakresowi tematycznemu pracy, sugerując jego ograniczenie i skoncentrowanie się na wybranym jednym obszarze badawczym (np. sztucznej inteligencji), a także ewentualnie na wyłączeniu problematyki danych osobowych.

Członkowie Komisji zwrócili uwagę Doktoranta na naukowy (a nie deskryptywny) aspekt pracy naukowej, na konieczność wniesienia własnego, twórczego wkładu w rozwój nauki.

Ponadto udzielili Doktorantowi wskazówek co do kwestii terminologicznych i warsztatowych związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Doktorant wskazał, że wraz z Promotorem postanowili zmodyfikować temat rozprawy według wskazań Komisji.

Odnosząc się do kwestii zakresu pracy, Doktorant potwierdził, że wraz z Promotorem planują ograniczyć zakres pracy (najprawdopodobniej do danych powiązanych ze sztuczną inteligencją), ale w tej chwili nie jest do końca ustalone jaki będzie zakres tego ograniczenia. Wskazał na trzy obszary badawcze, które chce analizować.



Doktorant szeroko omówił kwestię włączenia w pracę kwestii z zakresu danych osobowych.

Doktorant powiedział także, że skorzystał już z uwag merytorycznych dotyczących prawa chińskiego.

Odnosząc się do kwestii stażu Doktorant potwierdził, że planuje odbycie stażu w Instytucie Maxa Plancka w Monachium, jednak nie jest określone kiedy on się odbędzie. Członkowie Komisji zasugerowali, by staż odbył się jak najszybciej - na etapie finalnej konceptualizacji pracy, gdyż później straci on na znaczeniu.

Doktorant nie miał zastrzeżeń czy uwag jak chodzi o przebieg jego aktywności w Szkole Doktorskiej, natomiast podkreślił trudności jak chodzi o godzenie kształcenia w SD z pracą zawodową, niezbędną dla zapewnienia utrzymania.

W podsumowaniu Komisja zwróciła uwagę, że na tym etapie pracy naukowej Doktorant powinien już przejść do przygotowywania poszczególnych rozdziałów, tak by na ocenie w trzecim roku kształcenia gotowa była duża część rozprawy.

.....

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....
Monika Jopelska

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....
Dr Piotr Piekarczyk

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....
Janina Górniewicz

