

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Magdalena Zagórska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-2403-9474

4. Dyscyplina naukowa:

Językoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Barwy we frazeologii. Porównanie polskich i słoweńskich związków frazeologicznych dotyczących barw

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Robert Bońkowski, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Jolanta Lubocha-Kruglik, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Oksana Małyś, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Agnieszka Zatorska, prof. ucz., Uniwersytet Łódzki

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

27.10.2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):



27.11.2023 . Na spotkanie zaproszona została zarówno doktorantka, jak i promotor.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

I etap oceny na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa:

Po wysłuchaniu prezentacji przygotowanej przez doktorantkę głos zabrała dr hab. Jolanta Lubocha-Kruglik, prof. UŚ, która wyraziła zdziwienie formą prezentacji, odbiegającą od dotychczasowych sposobów prezentowania wyników swojej pracy na posiedzeniach Rady Instytutu. Miała ona bowiem formę odczytu, który z uwagi na sposób referowania oraz tempo odczytywania informacji nie pozwalał na wychwycenie istotnych dla oceny kwestii.

Swoje uwagi do wystąpienia doktorantki zgłosiła również pani profesor Agnieszka Zatorska, która zwróciła doktorantce uwagę na konieczność zdefiniowania związku frazeologicznego, przedstawienie (przynajmniej w zarysie) dyskusji na temat frazeologizmów w językoznawstwie polonistycznym i sławistycznym; ponadto na konieczność uwzględnienia literatury przedmiotu na temat frazeologizmów w języku słoweńskim. Pani profesor Zatorska wskazała ponadto, że należałoby ściśle określić zakres analizowanego materiału. Odnotowała, że w odczycie doktorantki zabrakło informacji, skąd pochodzą badane związki wyrazowe (ze słowników, z Internetu, z literatury pięknej, z prasy itd.). Pojawiła się również prośba o doprecyzowanie terminu pokrewieństwo, bo jest ono związane z językoznawstwem diachronicznym.

Doktorantka podziękowała za uwagi, zaznaczając, że uwzględni je w badaniach.

II etap oceny – podczas spotkania z Komisją.

W odczytanim przez doktorantkę sprawozdaniu zaprezentowanym na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Językoznawstwa zabrakło istotnych informacji pozwalających na dokonanie rzetelnej oceny merytorycznej, tj. m.in. informacji o przyjętej metodologii, dokładnym zakresie wykonanych prac, strukturze pracy i in. Wymaganych informacji nie zawierało również sprawozdanie doktorantki z realizacji planu badawczego. Analizując sprawozdanie doktorantki, Komisja zauważyła także, że w okresie 2 lat kształcenia w Szkole Doktorskiej doktorantka nie przygotowała i nie złożyła do druku żadnego artykułu, nie uczestniczyła w żadnej konferencji naukowej, wobec czego jej praca naukowa nie była w żaden sposób weryfikowana.

Z uwagi na to doktorantka została poproszona o przygotowanie prezentacji w przyjętej formie i ustosunkowanie się do wcześniejszych uwag.

Po wysłuchaniu prezentacji członkowie komisji zwrócili uwagę na jej ogólnikowość: zabrakło w niej ponownie informacji o przyjętej metodologii, nie wynikało z niej precyzyjnie, czym doktorantka będzie zajmować się w części badawczej (poza lakoniczną informacją, że będzie porównywać i tłumaczyć frazeologizmy), zabrakło również przedstawienia założeń pracy. Komisja nie uzyskała eksplicytniej informacji na temat kierunku analizy, tzn. który z badanych języków



będzie traktowany jako wyjściowy? Jakie frazeologizmy są uznawane za prymarne – słoweńskie czy polskie? Czy też analiza przebiega równorzędnie dla materiału z obu języków, ale co w tym przypadku stanowi podstawę ich porównania? Pewną wątpliwość rodzi poszukiwanie przez doktorantkę ekwiwalentów dla wybranych związków wyrazowych w drugim języku. Brak jasnych kryteriów wyboru odpowiedników frazeologicznych, jak również parafraz tworzonych przez doktorantkę. Komisja nie została poinformowana o sposobach weryfikacji intuicji semantycznych doktorantki w zakresie interpretacji danych frazeologicznych. Członkowie zwrócili również uwagę na chaotyczność prezentacji, która nie układała się w spójny wywód. Podkreślono również fakt, że doktorantka nie posługuje się wymaganym na tym etapie aparatem pojęciowym. Doktorantka prezentuje swoje plany w sposób raczej intuicyjny, co pozwala sądzić, że nie posiada odpowiedniej wiedzy teoretycznej.

Komisji zauważyła również, że w przygotowanej prezentacji nie ma żadnego fragmentu dotyczącego sposobu analizy zgromadzonego materiału egzemplifikacyjnego. Zabrakło zilustrowania prowadzonych bądź planowanych badań przez ukazanie metod analizy na przykładzie wybranego hasła zawierającego związek frazeologiczny i przedstawienie sposobu jego konfrontacji z materiałem z drugiego języka. Z rozmowy z doktorantką oraz ze sprawozdania wynika, że ma to dopiero w planach.

Członkowie Komisji podkreślają brak ze strony doktorantki krytycznego spojrzenia na własne hipotezy badawcze, które też nie zostały jasno określone. Uderza brak świadomości złożoności podjętego zadania i komplikacji, jakie pociąga za sobą konfrontacja materiału językowego z zakresu frazeologii. Doktorantka wspominała o zamiarze ukazania bliskości między badanymi językami „pokrewieństwa” językowego, jednak nie zaznaczyła, w jaki sposób pragnie osiągnąć ten cel.

Po tej części doktorantka opuściła spotkanie na platformie TEAMS.

W drugiej części spotkania Komisja poprosiła o wypowiedź promotora pani M. Zagórskiej – pana dr. hab. Roberta Bońkowskiego, prof. UŚ, również z uwagi na to, że jego opinia zawarta w sprawozdaniu doktorantki z realizacji planu badawczego była bardzo lakoniczna. Pan prof. R. Bońkowski stwierdził, że dotychczasowa współpraca z doktorantką nie daje podstaw do rokowania, że dysertacja zostanie ukończona w terminie. Lakoniczność opinii była natomiast spowodowana brakiem postępów w pisaniu pracy.

Po tej wypowiedzi komisja przystąpiła do głosowania w trybie jawnym.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani mgr Magdaleny Zagórskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji doktorantką i promotorem Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ **ocena negatywna:**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 0

liczba głosów za oceną negatywną: 3

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja jednogłośnie negatywnie oceniła sprawozdanie doktorantki z realizacji planu badawczego i wskazała na brak postępów w pracy nad dysertacją. W okresie 2 lat doktorantka nie opublikowała żadnej części swojej pracy w formie artykułu czy rozdziału w monografii zbiorowej ani też nie złożyła jej do recenzji. Na obecnym etapie oceny nie zaprezentowała jakichkolwiek wyników swoich badań w sposób, który pozwalałby pozytywnie ocenić zastosowaną metodologię, wykorzystane narzędzia badawcze. Doktorantka nie jest w stanie precyzyjnie określić założeń swojej dysertacji, a sposób jej wypowiedzi wskazuje raczej na intuicyjne, naiwne postrzeganie problemu. Doktorantka wykazuje istotne braki w zakresie wymaganej wiedzy teoretycznej i aparatu pojęciowego odpowiedniego do opisu zagadnień, którymi zamierza się zajmować. Postępy doktorantki w przygotowaniu dysertacji zostały ocenione negatywnie również przez promotora jej pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe, komisja nie widzi szans na przygotowanie dysertacji doktorskiej w przewidzianym terminie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej¹:

¹ Podpisy składane drogą elektroniczną

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 0047cd51-f429-4426-9fbf-025bb638783e
utworzonego: 2023-12-04 10:40 (GMT+01:00)



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 0047cd51-f429-4426-9fbf-025bb638783e
utworzonego: 2023-12-04 10:40 (GMT+01:00)

