



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Aleksandra Zdyrko

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki *2021/2022*

2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: *30.09.2025r.*

3. ORCID:

0000-0002-5156-9139

4. Dyscyplina naukowa:

Geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Zagospodarowanie przestrzenne terenów przemysłowych i pogórnich w rdzeniu konurbacji katowickiej

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

dr hab. Iwona Kantor-Pietraga, prof. UŚ, Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarski Przestrzennej, Uniwersytet Śląski

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Robert Krzysztofik, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski – Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarski Przestrzennej

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Robert Szmytkie, prof. UW, Uniwersytet Wrocławski – Zakład Geografii Społeczno-Ekonomicznej

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Adam Hibszer, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski – Instytut Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Gospodarski Przestrzennej





9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

10.10.2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

10.10.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej Instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Według jakiego kryterium zostanie opracowana typologia terenów przemysłowych i pogórnich w rdzeniu konurbacji katowickiej?

Jakie bazy danych i materiałów zostały wykorzystane w pracy i czy uwzględniono różnice między danymi zaczerpniętymi z różnych źródeł?

Czy realizowana rozprawa doktorska będzie stanowić monografię naukową czy będzie to cykl artykułów opublikowanych w recenzowanych czasopismach naukowych?

Czy dokonany przegląd literatury dotyczył także literatury zagranicznej na temat podobnych terenów przemysłowych i pogórnich w Europie?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Aleksandry Zdyrko

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





14. Uwagi do protokołu:

Komisja nie ma uwag do protokołu.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka realizuje przyjęty plan badawczy. W swojej pracy naukowej angażuje się we wszystkie wskazane w IPB punkty i ujęte w nich założenia. Niewielkie uchybienia, związane głównie z nieznacznymi opóźnieniami dotyczącymi wybranych komponentów badań nie mają istotnego znaczenia. Co istotne Doktorantka skupiona jest na pracy nad rozprawą doktorską, jak również na realizacji aktywności innych, a związanych bezpośrednio z celem naukowym – publikowaniu artykułów, w tym w czasopiśmie wysoko punktowanych, czy udziale w konferencjach naukowych oraz wydarzeniach popularyzujących nauki geograficzne. Doktorantka utwierdziła Członków Komisji o swoim zaangażowaniu w realizację kolejnych etapów IPB. Członkowie Komisji zwrócili uwagę na potrzeby związane z zachowaniem co najmniej dotychczasowego tempa prac badawczych, zarówno odnośnie badań kameralnych - analizą i interpretacją zebranych materiałów ikonograficznych, oraz badań terenowych - związanych z koniecznością weryfikacji wybranych informacji na temat zmian w zagospodarowaniu przestrzennym badanych obszarów. Komisja zachęca Doktorantkę do publikowania kolejnych artykułów z wynikami cząstkowych badań, które w istotny sposób mogą wzbogacić jej dorobek naukowy.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:



Signed by /
Podpisano przez:

Robert Paweł
Szmytkie

Date / Data:
2024-01-04 13:15

² Podpisy składane drogą elektroniczną

