



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**ALEKSANDRA ŻENDA**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0003-4509-244X

4. Dyscyplina naukowa: Psychologia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Klimat organizacyjny a poziom zaangażowania w pracę. Rola upokorzenia w pracy i milczenia organizacyjnego**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Barbara Kożusznik

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Mateusz Paliga

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodnicząca Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Małgorzata Górnik-Durose, prof. UŚ; Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Stanisław A. Witkowski, prof. UJW; Uczelnia Jana Wyżykowskiego

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Elżbieta Turska, prof. UŚ; Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

6 lipca 2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

8 lipca 2022



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Pytania postawione podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Psychologii:

- a) Czy Doktorantka zamierza zająć się w ramach swojej pracy sprawcami upokarzania w pracy?
- b) Jaki model analizy statystycznej będzie zastosowany? (sugestia – model moderowanej mediacji)
- c) Czy Doktorantka bierze pod uwagę fakt, iż sprawcą upokorzenia może być również klient (nie tylko przełożony i współpracownik)? Jaka jest rola współpracowników i przełożonych w takiej sytuacji?
- d) Czy Doktorantka zamierza zbadać zakres i istotę doświadczania upokorzenia w miejscu pracy w Polsce?
- e) Czy doświadczanie upokorzenia w pracy jest związane z płcią? (pytanie zadane na *chacie*)

Pytania zadane w trakcie posiedzenia komisji ewaluacyjnej:

- a) Jakie są zalety zmiany podejścia metodologicznego – z badań longitudinalnych na poprzeczne?
- b) Jakie jest uzasadnienie dla doktoryzowania się na podstawie cyklu artykułów zamiast zwartej rozprawy doktorskiej?
- c) Które z założonych w IPB celów zostały zrealizowane, a które nie (z jakiego powodu)?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**ALEKSANDRY ŻENDY**

.....  
Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**POZYTYWNA**

.....  
**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

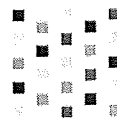
13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: .....**3**.....

liczba głosów za oceną negatywną: .....**0**.....

liczba głosów wstrzymujących się: .....**0**.....

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





14. Uwagi do protokołu:

W posiedzeniu komisji uczestniczyła promotor – prof. dr hab. Barbara Kożusznik

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Mgr Aleksandra Żenda zrealizowała właściwie wszystkie cele, jakie sobie postawiła w IPB na drugi rok kształcenia w Szkole Doktorskiej, z wyjątkiem tutoringu eksperckiego z obszaru psychologii pracy i organizacji, który został przesunięty na kolejny rok. Zrealizowała tutoring zwiększający kompetencje metodologiczne i statystyczne. Brała czynny udział w pracach związanych z organizacją Kongresu European Association of Work and Organizational Psychology (EAWOP), który odbędzie się w Katowicach w 2023 roku, co pozwoliło jej na nawiązanie i poszerzenie kontaktów z wybitnymi przedstawicielami dziedziny, w której realizuje swoje badania (budownie „networkingu”).

Na podkreślenie zasługuje duży postęp w realizacji badań. Doktorantka zmieniła podejście do badań, rezygnując z czasochłonnych badań longitudinalnych na rzecz cyklu trzech badań poprzecznych (zgodnie z sugestią komisji ewaluacyjnej z ubiegłego roku). Dwa z tych badań zostały już zrealizowane, a wyniki jednego z nich podsumowane. Badania przeprowadziła na dużych próbach pracowników w trudnych warunkach zmagania z pandemią SARS-COV-2. Na podstawie swoich badań przygotowała artykuł i wysłała go do recenzji w indeksowanym czasopiśmie (*Personality and Individual Differences*; IF=3,95). Komisja podkreśliła, iż nie zdarza się często, aby po dwóch latach pracy Doktorant/ka wykazał/a się takimi osiągnięciami.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

Dr hab. Małgorzata Górnik-Durose, prof. UŚ .....

Dr hab. Stanisław A. Witkowski, prof. UJW .....

Dr hab. Elżbieta Turska, prof. UŚ .....

