

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Patrycja Ziętara

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000 0001 8389 0042

4. Dyscyplina naukowa:

nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Droga do długowieczności – efekty oddziaływania resweratrolu i wybranych nanocząstek na aktywność sirtuin u *Acheta domestica*

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Maria Augustyniak, prof. dr hab.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Marta Dziewięcka, dr

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Mirosław Nakonieczny, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Magdalena Rost-Roszkowska, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Maria Niklińska, prof. dr hab., Uniwersytet Jagielloński

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

20.10.2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

02.11.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Pytanie na temat metodyki badań: jaka jest liczba osobników w poszczególnych próbach badawczych każdej badanej linii hodowlanej i jaka jest liczba pobieranych osobników do analiz w poszczególnych dniach eksperymentu?
2. Jaka jest śmiertelność w poszczególnych liniach hodowlanych?
3. Jakie jest źródło pochodzenia resweratrolu użytego w eksperymencie?
4. Jakie produkty (substancje) mogą być aktywatorami sirtuin w komórce?
5. Jaki związek jest podstawowym substratem sirtuin oraz jaki rodzaj reakcji enzymatycznej katalizują sirtuiny?
6. Jak należy zinterpretować doniesienia o działaniu sirtuin na rozwój takich chorób jak miażdżyca, czy choroby neurodegeneracyjne jak choroba Alzheimera czy Parkinsona w świetle postrzegania sirtuin, jako związków mających wpływ na długowieczność organizmu?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/~~Pana~~

mgr Patrycji Ziętarey

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/~~opiniami~~ promotora/~~promotorów~~, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag.

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja ewaluacyjna powołana do oceny śródkresowej po drugim roku studiów doktoranckich osiągnięć mgr Patrycji Ziętarej na spotkaniu w trybie on-line w dniu 2 listopada 2023 roku jednogłośnie wydała decyzję **pozytywną**.

Po wysłuchaniu w dniu 20 października 2023 r. prezentacji na temat realizowanego projektu doktoranckiego, który jednocześnie zawierał elementy sprawozdania z dotychczas wykonanych zadań Indywidualnego Programu Badawczego (IPB), Komisja uznała wystąpienie doktorantki za wystarczające do dokonania oceny. Członkowie Komisji jednoznacznie pozytywnie ocenili odpowiedzi doktorantki na zadane pytania. Odpowiedź na pytanie związane z metodyką, która w prezentacji nie była w pełni przypomniana była jednoznaczna i wyczerpująca. Pozostałe odpowiedzi na pytania członków Rady Instytutu były nie tylko satysfakcjonujące, ale także wskazywały na pogłębioną wiedzę na temat resweratrolu jak i sirtuin a także potencjalnych zależności biochemicznych i fizjologicznych między tymi związkami, które są zasadniczym tematem projektu doktorantki. Zwrócono uwagę na swobodę wypowiedzi w odpowiedzi na zadane pytania, zarówno członków Komisji jak i członków Rady Instytutu Wydziału Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska Wydziału Nauk Przyrodniczych Uniwersytetu Śląskiego świadczą o doskonałym merytorycznym przygotowaniu. Podkreślono, nie tylko przejrzystość i poprawność narracji podczas przedstawiania prezentacji, ale także jej graficzną przejrzystość a także walory wizualne.

Z uznaniem oceniono wkład doktorantki w pozyskanie dodatkowych źródeł finansowania, poprzez złożenie wniosku o sfinansowanie projektu badawczego do Narodowego Centrum Nauki w ramach Programu „Preludium”, który pozytywnie przeszedł pierwszy etap kwalifikacji eksperckiej. Jednocześnie Komisja zwraca uwagę, że z powodu wielce niewystarczających środków na projekty badawcze pozyskiwane w ramach finansowania z NCN, dofinansowanie badań z konkursów organizowanych przez Szkołę Doktorską UŚ jest istotnym elementem stabilizującym prace badawcze doktorantów. Środki te umożliwiają długofalowe planowanie, co jest to szczególnie istotne w badaniach z wykorzystywaniem organizmów żywych.

Komisja zwróciła także uwagę na istotny wkład pracy w prowadzenie dwu linii hodowlanych świerszcza domowego, która wymaga nie tylko wiedzy, ale także pełnej dyspozycyjności doktorantki w czasie trwania całego cyklu rozwojowego kolejnego pokolenia hodowanych owadów wykorzystywanych w eksperymentach. Hodowla odpowiednio przygotowanych owadów jest kluczowym elementem projektu doktorskiego mgr Patrycji Ziętarej i od sukcesów w jej prowadzeniu zależy powodzenie realizacji całego przedsięwzięcia.

Komisja wydając ocenę pozytywną stwierdza, że harmonogram prac zapisany w IPB jest realizowany na bieżąco i nie widzi zagrożeń w jego realizacji ze strony doktorantki. Jednocześnie zwraca uwagę na kluczową rolę prowadzonej hodowli świerszcza domowego w realizacji projektu i związane z tym niezakłócone finansowanie kolejnych etapów badań, które determinowane są przez rozwijające się zwierzęta.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

www.us.edu.pl

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 816cb8a7-79cd-465a-bd8f-fc7c551abfd8
utworzonego: 2023-11-08 11:04 (GMT+01:00)

