

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/~~doktorantki~~

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki: **mgr Patryk Ziola**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2021/2022**
- 2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: **IX.2025**
3. ORCID: **0000-0003-2937-5108**
4. Dyscyplina naukowa: **nauki fizyczne**
5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Chelatory żelaza jako inhibitory kinaz tyrozynowych – nowa strategia leczenia glejaka  
wielopostaciowego**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:  
**Dr hab. Anna Mrozek-Wilczkiewicz, prof. UŚ, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych**
7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):  
**Dr Katarzyna Malarz, prof. UŚ, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych**
8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Żaneta Wojnarowska, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych**

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Prof. dr hab. Wiesław Gruszecki, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie; Wydział  
Matematyki, Fizyki i Informatyki; Instytut Fizyki**

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Magdalena Tarnacka, prof. UŚ, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych**

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

**10.10.2023 r.**

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

**11.10.2023 r.**

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

**Podczas posiedzenia rady naukowej instytutu doktorant został zapytany o następujące aspekty swoich badań:**

- I. Czy nadekspresja kinazy jest związana z etiologią glejaka?**
- II. Czy badane związki mogą być inhibitorami innych kinaz?**
- III. Jak jest ryzyko, że związek wyselekcjonowany nie przekroczy bariery krew-mózg?**
- IV. Jakie są najbliższe plany badawcze doktoranta w ramach dalszej realizacji IPB?**

**Na wszystkie pytania doktorant udzielił odpowiedzi.**

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową ~~Pani~~/Pana

**Patryka Ziola**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**POZYTYWNA**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna): ocena pozytywna**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:	-3-
liczba głosów za oceną negatywną:	-0-
liczba głosów wstrzymujących się:	-0-

14. Uwagi do protokołu:

**BRAK**

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

**W dniu 11 października 2023 o godzinie 13:00 odbyło się posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej oceniającej postępy mgr Patryka Ziola w Szkole Doktorskiej UŚ. Komisja spotkała się zdalnie za pośrednictwem platformy Mc Teams. W obradach wzięli udział wszyscy członkowie Komisji. Na pierwszą część spotkania zostały również zaproszone Panie Promotorki oraz doktorant.**

Podczas posiedzenia przedyskutowano plan kształcenia doktoranta, treść sprawozdania za rok akademicki 2022/23 oraz treść prezentacji przedstawionej na Radzie Naukowej Instytutu Fizyki. Komisja zwróciła uwagę na brak aktualnej listy publikacji w sprawozdaniu oraz zbyt skrótowy opis realizacji zadań badawczych wyszczególnionych w IPB. Niemniej jednak Komisja pozytywnie oceniła postępy doktoranta w ciągu pierwszych 24 miesięcy doktoratu.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 4125c950-2808-4df4-8e45-748ca6ec4206  
utworzonego: 2023-11-03 10:51 (GMT+01:00)

