

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktorantki: Joanna Zygała

.....

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID: 0000-0003-3632-7438

.....

4. Dyscyplina naukowa: nauki biologiczne

.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Budowa morfologiczna aparatu strydulacyjnego oraz powiązanych z nim struktur sensorycznych u wybranych przedstawicieli zajadkowatych (Hemiptera, Heteroptera: Reduviidae).

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Dominik Chłond prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Łukasz Depa prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Łukasz Kajtoch prof. ISEZ PAN, Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt PAN

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Urszula Guzik prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

13.10.2023 r.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

16.10.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

W której z przebadanych do tej pory podrodzin znaleziono największe zróżnicowanie aparatów strydulacyjnych?

Czy uzyskane wyniki będą służyć przeprowadzeniu analiz filogenetycznych u Reduviidae?

Jakie jest zróżnicowanie aparatu strydulacyjnego u Heteroptera?

Czy plan publikacyjny będzie podlegał modyfikacjom (np. poprzez zmianę planowanych czasopism)?

Jak układa się współpraca doktorantki z promotorem?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

Joanny Zygała

.....
Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





14. Uwagi do protokołu:

Promotor nie był obecny na posiedzeniu komisji.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pani mgr Joanna Zygała w dniu 13.10.2023 przedstawiła przed Radą Naukową IBBiOŚ WNP UŚ w Katowicach oraz członkami komisji ewaluacyjnej sprawozdanie z dotychczasowego przebiegu pracy badawczej i działalności naukowej. Wykazany przez doktorantkę dotychczasowy dorobek naukowy w postaci udziału w międzynarodowych konferencjach naukowych oraz stażu zagranicznego nie budzi zastrzeżeń. Postęp pracy badawczej w stosunku do harmonogramu IPB jest prawidłowy – doktorantka zrealizowała wszystkie zamierzone dotąd cele. Postęp realizacji badań do rozprawy doktorskiej jest adekwatny do planów. Pani mgr Joanna Zygała zebrała znaczącą liczbę okazów przeznaczonych do badań (okazy muzealne pozyskane podczas stażu naukowego) i poddała je analizie z zastosowaniem skaningowej mikroskopii elektronowej. Uzyskane wyniki wskazują na duże zróżnicowanie aparatu strydulacyjnego u badanej grupy owadów oraz mogą stanowić podstawę analiz filogenetycznych, planowanych do przedstawienia w finalnej pracy cyklu publikacyjnego. Uzyskane do tej chwili wyniki pozwalają doktorantce przystąpić do przygotowania pierwszego manuskryptu pracy z cyklu prac stanowiących podstawę rozprawy doktorskiej. Doktorantka cechowała się także dużą znajomością badanej grupy owadów w kontekście planowanego tematu rozprawy, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym doktorantki.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 1ecc0374-4ad9-4e87-897d-f0507dfa1de7
utworzonego: 2023-10-25 09:57 (GMT+02:00)

