**PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**

**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródokresowej doktoranta/doktorantki**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

…………………………………………………………………………………………………………

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

…………………………………………………………………………………………………………

4. Dyscyplina naukowa:

…………………………………………………………………………………………………………

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

…………………………………………………………………………………………………………

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

…………………………………………………………………………………………………………

8. Skład Komisji śródokresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

…………………………………………………………………………………………………………

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

…………………………………………………………………………………………………………

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

…………………………………………………………………………………………………………

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

…………………………………………………………………………………………………………

10. Data przeprowadzenia oceny śródokresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

…………………………………………………………………………………………………………

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana

…………………………………………………………………………………………………………

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem[[1]](#footnote-1) Komisja wydaje ocenę:

…………………………………………………………………………………………………………

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: ……………………………………….

liczba głosów za oceną negatywną: ……………………………………….

liczba głosów wstrzymujących się: ……………………………………….

14. Uwagi do protokołu:

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródokresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

…………………………………………………………………………………………………………

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

…………………………………………………………………………………………………………

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

…………………………………………………………………………………………………………

1. Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła. [↑](#footnote-ref-1)