

## Raport z oceny kierunku: KULTUROZNAWSTWO

.....  
(nazwa kierunku/nazwy kierunków)

### w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2021/2022 (poziom dyrekcji kierunku)

#### CZĘŚĆ I

- 1. Tworzenie i/lub uruchamianie nowych programów studiów oraz nowych specjalności, uwzględniających zarówno potencjał wydziału, jak i potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego.**

NAZWA KIERUNKU STUDIÓW/SPECJALNOŚCI	Poziom studiów	Czy konsultowano programu z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi?	Czy przy tworzeniu programu uwzględniono wzorce międzynarodowe?	Czy przy tworzeniu programu uwzględniono potrzeby otoczenia społeczno- gospodarczego?
		TAK*/NIE	TAK*/NIE	TAK*/NIE

\* Jeśli wybrano odpowiedź TAK, należy przedstawić wnioski z procedur konsultacyjnych i stan wdrożenia innowacji pokonsultacyjnych w tabeli niżej. Należy powielić tabelę tyle razy, ile utworzono nowych kierunków/specjalności.

### W roku akademickim 2021-2022 nie uruchomiono nowych kierunków ani specjalności.

NAZWA KIERUNKU STUDIÓW/SPECJALNOŚCI	Nie dotyczy
Na czym polegał udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w tworzeniu programów kształcenia?	<i>maksymalnie 500 znaków (bez spacji)</i> Nie dotyczy
Na czym polegał sposób uwzględnienia wzorców międzynarodowych?	<i>maksymalnie 500 znaków (bez spacji)</i> Nie dotyczy
Na czym polegał sposób uwzględnienia potrzeb	<i>maksymalnie 500 znaków (bez spacji)</i> Nie dotyczy

otoczenia społeczno-gospodarczego?	
------------------------------------	--

## 2. Zamykanie programów studiów oraz specjalności

NAZWA KIERUNKU STUDIÓW/SPECJALNOŚCI	Poziom studiów	Powód zamknięcia kierunku/specjalności
		<i>maksymalnie 200 znaków (bez spacji)</i>

**W roku akademickim 2021-2022 nie zamknięto żadnego z kierunków ani specjalności.**

**CZĘŚĆ II** (prosimy o powielenie i opracowanie całej CZĘŚCI II dla każdego kierunku studiów – studia 1 i 2 stopnia prosimy opisywać łącznie – prowadzonego przez konkretny zespół dyrektorski)

NAZWA KIERUNKU STUDIÓW	Poziom studiów
<b>KULTUROZNAWSTWO</b>	<b>I stopnia</b>
	<b>II stopnia</b>

### 1. Doskonalenie programu studiów i realizowanych na nim efektów uczenia się\*

<i>Powód korekty programu kierunku/specjalności i/lub realizowanych na nim/niej efektów uczenia</i>
<i>maksymalnie 200 znaków (bez spacji)</i>
<p><b>W odpowiedzi na postulaty pracowniczek prowadzących zajęcia dokonano niewielkiej korekty w zakresie programu kształcenia kierunku kulturoznawstwo (studia I stopnia): w przedmiocie analiza przedstawienia teatralnego dodany został nowy sposób weryfikacji efektów uczenia się: dyskusja/debata sprawdzająca.</b></p>

\* należy wpisać wszystkie kierunki, również te, których korekta wynikała ze zmian prawnych (ogólnych i wewnątrzuniwersyteckich)

### 2. System weryfikacji efektów uczenia się dla kierunku

**Wnioski płynące z analizy wyników weryfikacji efektów uczenia się na kierunku (np. procent zajęć, na których weryfikacja efektów uczenia się budzi zastrzeżenia, sposoby naprawy problemu)\*.**

<i>maksymalnie 500 znaków (bez spacji)</i>
<p><b>W wyniku analizy stwierdzono, że uśrednione wyniki sesji wyniosły (sesja zimowa, sesja letnia):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>KU I stopnia: 4,22; 4,47</b></li> <li>• <b>KU II stopnia: 4,55; 4,77</b></li> </ul> <p><b>Analiza wykazała niewielką liczbę przedmiotów, w których ramach studenci uzyskiwali średnią ocen niższą niż 3,5. Moduły takie wystąpiły na studiach licencjackich (wstęp do</b></p>

kulturoznawstwa, literackie reprezentacje rzeczywistości, awangardy literackie nowoczesności, historia teatru polskiego). Najniższa odnotowana średnia to 2,96 (historia teatru polskiego, I rok KU LIC). W porównaniu z ubiegłymi latami, odnotowano podobną liczbę modułów, z których studenci uzyskali średnią równą 5,0: KU LIC (7 modułów), KU MU (23 moduły). Zazwyczaj taka średnia pojawia się na seminariach dyplomowych, a na studiach licencjackich także na przedmiotach specjalnościowych, w ramach których studenci pracują w mniejszych grupach, nad zagadnieniami ściśle związanymi z ich zainteresowaniami badawczymi. Uzyskane wyniki nie budzą większych zastrzeżeń.

Kwestia wysokiej średniej osiągananej w ramach niektórych modułów zostanie poddana dalszemu monitoringowi, a zajęcia, na których osiągnięta została średnia poniżej 3,0 będą poddane kontroli w zakresie sylabusu oraz sposobu przeprowadzenia weryfikacji efektów uczenia się.

W przypadku jednego modułu (główne kierunki filmu światowego, III rok KU) studenci zgłosili problem polegający na nieprzystawalności sposobów weryfikacji uczenia się odnotowanych w sylabusie zajęć z regulacjami określonymi w Karcie Kierunku; zwrócili także uwagę na niedotrzymanie przez prowadzącą zajęć warunków zaliczenia określonych w sylabusie. Zgodnie z ich postulatem, oceny zostały zweryfikowane, a z prowadzącą przeprowadzono rozmowę wyjaśniającą, w której wzięli udział przedstawiciele władz Wydziału Humanistycznego oraz dyrekcji kierunku.

\*Warto uwzględnić w opisie wnioski z monitorowania procedur weryfikacyjnych oraz stan wdrożenia korekt w zakresie praktyk zawodowych (Załącznik nr 1) oraz w zakresie monitorowania wyników sesji i procesu dyplomowania (Załącznik nr 2). Przygotowanie załączników jest nieobowiązkowe. Decyzję o konieczności przygotowania załączników podejmuje Prodziekan ds. Kształcenia i Studentów na konkretnym Wydziale.

### 3. Zapewnienie wysokiej jakości kadry dydaktycznej

- a. Raport z wyników ankiety oceny zajęć dydaktycznych (dane o skali – liczba arkuszy, liczba pracowników; średnia, jeśli ją obliczano, sposób uwzględniania wyników)

*maksymalnie 500 znaków (bez spacji)*

W roku akad. 2021-2022 ankietyzacji podlegały wszystkie zajęcia prowadzone przez wszystkich pracowników, a także doktorantów oraz osoby zatrudnione w ramach umów cywilno-prawnych. Podstawowym problemem, jaki ujawnił się w trakcie realizacji tej procedury, okazała się bardzo niska zwrotność ankiet, rzadko przekraczająca 10-20%. W semestrze letnim zalecono pracownikom przeprowadzanie ankiet w trakcie zajęć, co jednak nie spowodowało większego zainteresowania studentek i studentów tą formą wyrażania swoich opinii. Za pośrednictwem swoich przedstawicieli w Radzie Dydaktycznej osoby studiujące przekazywały Dyrekcji Kierunku swoje spostrzeżenia na temat niewłaściwej, ich zdaniem, konstrukcji ankiet, których wypełnienie zajmuje wiele czasu, zwłaszcza w sytuacji, gdy ankietyzacji podlegają wszystkie zajęcia.

W związku z tym wyniki ankietyzacji trudno uznać za miarodajne. Jej uśrednione wyniki są pozytywne: najniższa średnia pracownika odnotowana w roku akademickim 2021-2022 to 4,00 (1 osoba), najwyższa: 4,89 (2 osoby). W uwagach studentów zdecydowanie dominowały określenia o charakterze pozytywnym, najczęściej dotyczące: życzliwości prowadzących, ich dobrego przygotowania do zajęć, otwartej i wspierającej postawy, zaangażowania, wysokiej kultury osobistej, jasnego określania wymagań, a także interesującej tematyki zajęć. Sporadyczne uwagi o charakterze krytycznym lub

**polemicznym dotyczyły z kolei nieprecyzyjnego formułowania poleceń oraz niewłaściwego gospodarowania czasem zajęć. Najniżej ocenione w skali roku zajęcia na kierunku (główne kierunki filmu światowego) były tematem spotkań Dyrekcji Kierunku z władzami Wydziału Humanistycznego oraz rozmowy wyjaśniającej z prowadzącą.**

#### b. Raport z hospitacji zajęć dydaktycznych

Ogólne uwagi dotyczące ocen zajęć hospitowanych
<p>maksymalnie 500 znaków (bez spacji)</p> <p><b>W roku 2021-2022 na kierunku kulturoznawstwo prowadzono hospitacje zajęć pracowników, doktorantów oraz osób zatrudnionych w ramach umów cywilno-prawnych. Z grupy pracowników do hospitacji zostały skierowane osoby nowo zatrudnione oraz takie, których ostatnie wyniki w procesie ankietyzacji były zdecydowanie niższe niż pozostałych pracowników. Hospitacje zajęć pracowników oraz osób zatrudnionych w ramach umów cywilno-prawnych prowadziła Dyrekcja Kierunku, z kolei hospitacje zajęć doktorantów – ich opiekunowie naukowci. <u>Wyniki hospitacji nie budzą zastrzeżeń</u> (szczegółowe raporty znajdują się w dokumentacji Dyrekcji Kierunku, Studium Doktoranckiego Wydziału Humanistycznego oraz Szkoły Doktorskiej).</b></p>

Liczba hospitowanych zajęć ze względu na poziom studiów			
Poziom studiów	I stopnia	II stopnia	Jednolite magisterskie
Liczba hospitowanych zajęć:	5	1	Nie dotyczy

Podział liczby wszystkich przeprowadzonych hospitacji zajęć na kierunku ze względu na stanowisko (i grupę pracowniczą) prowadzącego hospitowane zajęcia		
Stanowisko	Grupa pracowników badawczo-dydaktycznych	Grupa pracowników dydaktycznych
Profesor	-	-
Profesor uczelni	-	-
Adiunkt	2	-
Asystent	-	-
Lektor	-	-

Instruktor	-	-
<b>Razem</b>	<b>2</b>	<b>-</b>
Pracownicy nieetatowi	-	-
Doktoranci	4	-

#### 4. Informacje o wnioskowanych i pozyskanych akredytacjach

Złożone wnioski akredytacyjne
-
Otrzymane akredytacje
<b>W roku akademickim 2021-2022 kierunek kulturoznawstwo nie podlegał akredytacji (ostatnia akredytacja miała miejsce w 2018 roku).</b>

#### 5. Zalecenia PKA po ostatnim procesie akredytacji - analiza podjętych działań, wdrożonych rozwiązań (jeśli akredytacja miała miejsce w roku, za który sporządzany jest raport)

maksymalnie 1000 znaków (bez spacji)

**W roku akademickim 2021-2022 kierunek kulturoznawstwo nie podlegał akredytacji (ostatnia akredytacja miała miejsce w 2018 roku).**

#### 6. Dobre praktyki\* w zakresie jakości kształcenia realizowane na kierunku

maksymalnie 1000 znaków (bez spacji)

- 1) W kwietniu 2022 roku, w trosce o jakość kształcenia na kierunkach kulturoznawstwo, kultury mediów i historia sztuki, dyrekcja kierunku sporządziła kwestionariusze (MS Forms) dotyczące szczegółowych propozycji zmian w programach kształcenia. Kwestionariusze zostały skierowane do pracowników/pracowniczek, doktorantów, osób zatrudnionych w ramach umów cywilno-prawnych oraz osób studiujących. Wnioski z przeprowadzonego badania zostały przedyskutowane z członkiniami i członkami Rady Dydaktycznej Kierunku i są obecnie wykorzystywane w procesie przygotowywania**

**zmian w istniejących programach studiów. W kolejnych latach planuje się powtórzenie badania.**

**2) W maju 2022 roku w ramach III Dnia Kulturoznawstwa i Kultur Mediów zaprojektowano oraz przeprowadzono szereg innowacji dydaktycznych, w których trakcie osoby studiujące oraz pracowniczki i pracownicy mieli okazję współpracować m.in. z interesariuszami zewnętrznymi kierunków, w tym: przedstawicielami szkół średnich, praktykodawcami, pracownikami Akademii Muzycznej oraz absolwentami kierunków kulturoznawstwo i kultury mediów obecnie zatrudnionymi w instytucjach kultury. Wydarzenie stało się także okazją do zaprezentowania efektów prac badawczych podejmowanych przez studentów pod kierunkiem pracowników i pracowniczek (np. w ramach działalności kół naukowych i grup projektowych) oraz sprzyjało wymianie opinii z interesariuszami oraz potencjalnymi kandydatami na studia.**

\*Za dobrą praktykę uznaje się skuteczne, innowacyjne oraz godne naśladowania rozwiązanie, dotyczące jakości kształcenia w uczelni, wyróżniające się łącznie: a) skutecznością, to jest zdolnością osiągania celów w sferze doskonalenia jakości kształcenia; b) uniwersalnością, to jest możliwością przenoszenia do innych uczelni; c) innowacyjnością, to jest nowatorskim charakterem w sferze doskonalenia jakości kształcenia; d) wzorcowością, to jest możliwością bycia punktem odniesienia; e) etycznością, to jest zgodnością z normami i wartościami etycznymi oraz zasadami odpowiedzialności społecznej; f) trwałością, to jest powtarzalnością i trwałością wpływu na doskonalenie jakości kształcenia. [Załącznik nr 4 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, ust. 3 pkt 2]

#### **7. Problemy związane z jakością kształcenia oraz analiza planowanych i podjętych działań (zapobiegawczych, korygujących, doskonalących) na kierunku**

maksymalnie 1000 znaków (bez spacji)

**W roku akademickim 2021-2022, w toku podjętych analiz i rozmów z osobami studiującymi oraz pracowniczkami i pracownikami kierunku kulturoznawstwo, dostrzeżono następujące problemy związane z jakością kształcenia:**

- zbyt duża – w świetle spadku liczby kandydatów na studia – liczba specjalności na studiach II stopnia;**
- potrzeba unowocześnienia programu studiów II stopnia.**

**W związku z tym powołano zespół, którego zadaniem jest opracowanie zmian w programach kształcenia na kierunku kulturoznawstwo (studia II stopnia), w tym: zredukowanie liczby specjalności oraz unowocześnienie planu studiów (m.in. poprzez rewizję treści objętych programem, tematykę oraz rodzaj oferowanych zajęć).**

#### **8. Problemy związane z jakością kształcenia, na które dyrektor kierunku/kierunków wpływ ma ograniczony (dotyczące na przykład niedoskonałości/braków w zakresie infrastruktury, zasobów technologicznych, strategii komunikacyjnych, zasobów kadrowych itd. ....)**

maksymalnie 1000 znaków (bez spacji)

**Największym problemem jest niewystarczająca liczba zatrudnionych na uczelni specjalistów z zakresu filmoznawstwa, wiedzy o mediach, komunikacji medialnej oraz estetyki miasta i designu. W związku z niesłabnącym zainteresowaniem kandydatów na studia oraz studentów specjalnościami „filmoznawstwo i wiedza o mediach” (kulturoznawstwo), „kultury wizualne: fotografia, film, media” oraz „komunikacja medialna” (kultury mediów), pracownicy specjalizujący się w zajęciach dedykowanych tym programom realizują dużą liczbę nadgodzin (część godzin realizują osoby zatrudnione w oparciu o umowy cywilno-prawne).**

## 9. Informacje o najważniejszych przejawach aktywności studentów i doktorantów

a) działalność organizacji studenckich i doktoranckich (w szczególności kół naukowych)

Proszę podać trzy najważniejsze przykłady

- 1. Koło Naukowe Filmoznawców „Kinotok” w roku akademickim 2021-2022 zorganizowało:**
  - cykl spotkań wokół amerykańskiego kina niezależnego (październik-grudzień 2021);
    - otwartą dyskusję *Social media i kino młodzieżowe* (17 marca 2022 r.);
  - premierę najnowszego numeru Ogólnopolskiego Nieregularnika Kół Naukowych „Kwadratura Koła” (nr 1/2022: *Przedmioty w kinie gatunkowym* (wrzesień 2022 r.).
- 2. Na wniosek studentów kulturoznawstwa w roku akademickim 2021-2022 zostało reaktywowane koło naukowe teorii kultury „Cultura”. Koło liczy obecnie 10 członków (wszyscy to studenci II roku kulturoznawstwa) i zajmuje się organizowaniem spotkań (w tym także o charakterze seminaryjnym).**

b) udział studentów i doktorantów w badaniach prowadzonych w jednostce

Proszę podać trzy najważniejsze przykłady

- 1. Udział studentów I roku kulturoznawstwa (studia II stopnia), p. Julii Czudaj i p. Dawida Hornika w badaniach prowadzonych w ramach zespołowego grantu badawczego NCN Sonata 17. *Procesy demokratyzacyjne w teatrach instytucjonalnych w Polsce. Procedury, mechanizmy i relacje władzy*. Kierownik grantu: dr Aneta Głowacka. Czas zatrudnienia studentów: 2022-2025.**
- 2. Udział studentów w pracach Akademii Interpretacji Dziedzictwa Antropocenu (AIDA) – grupy projektowej działającej w ramach programu *Współmyślenie w humanistycie*. Grupa bada możliwości tworzenia nowych opowieści o dziedzictwie przemysłowym regionu w kontekście współczesnej dyskusji o Antropocenie. Jej celem jest realizacja projektu z zakresu interpretacji dziedzictwa, którego efektem ma być wydarzenie w przestrzeni miejskiej.**
- 3. Autorstwo publikacji w czasopiśmie z listy ministerialnej, będące efektem m.in. pracy podjętej w ramach zajęć i seminarium „teoria i antropologia kultury” przez**





studenta ISM, p. Konrada Kopela, realizującego minimum programów na kierunku kulturoznawstwo II stopnia:

- K. Kopel, *Rekonstrukcja znaczenia i roli pojęć siły i formy w „Myślach o filozofii dziejów” Johanna Gottfrieda Herdera*, „Prace Kulturoznawcze” 2021, nr 1 (25).
- K. Kopel, *Alpinistyczny potencjał adaptacyjny i dynamika adaptacji na podstawie Nanda Devi Janusza Klarnera*, „Świat i Słowo” 2021, nr 2 (37).
- K. Kopel, „*Umiar*” jako spadek – potencjał i ograniczenia tworzenia alternatywy, „Perspektywy Kultury” 2022, nr (37).

c) nagrody, wyróżnienia i stypendia zewnętrzne uzyskane przez studentów i doktorantów

Proszę podać trzy najważniejsze przykłady

1. Studenta Anna Leśniewska, realizująca w ramach ISM minimum programowe na kierunku kulturoznawstwo II stopnia, uzyskała dofinansowanie w ramach konkursu *Najlepsi z najlepszych! 4.0.*, Program Operacyjny „Wiedza Edukacja Rozwój” (współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego), na realizację projektu: *Kształtowanie się koncepcji myślenia magicznego we wczesnych tekstach Eugeniusza Frankowskiego* (opiekunowie projektu: dr hab. Marek Pacukiewicz, prof. UŚ, dr Kamila Gęsikowska).

**Dodatkowe nieobowiązkowe informacje:** czy dyrekcja kierunku widzi możliwość zdobycia Certyfikatu Jakości Kształcenia\* przyznawanego po ocenie programowej przez Polską Komisję Akredytacyjną w kategorii:

1. *Doskonały kierunek* – doskonałość w kształceniu na kierunku. Jeśli tak, proszę wskazać mocne strony oraz podjęte działania rozwojowe wyróżniające kierunek:

maksymalnie 500 znaków bez spacji

2. *Zawsze dla studenta* – doskonałość we wsparciu rozwoju studentów. Jeśli tak, proszę wskazać mocne strony oraz podjęte działania rozwojowe wyróżniające kierunek:

maksymalnie 500 znaków bez spacji

3. *Otwarty na świat* – doskonałość we współpracy międzynarodowej. Jeśli tak, proszę wskazać mocne strony oraz podjęte działania rozwojowe wyróżniające kierunek:







maksymalnie 500 znaków bez spacji

**4. Partner dla rozwoju – doskonałość we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.  
Jeśli tak, proszę wskazać mocne strony oraz podjęte działania rozwojowe wyróżniające kierunek:**

maksymalnie 500 znaków bez spacji

\*Zasady przyznawania Certyfikatów Doskonałości Kształcenia opisane są w Załączniku nr 4 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej ([https://pka.edu.pl/wp-content/uploads/2019/07/2018\\_statut\\_tekst\\_ujednolicony.pdf](https://pka.edu.pl/wp-content/uploads/2019/07/2018_statut_tekst_ujednolicony.pdf))

DYREKTOR  
kierunków studiów  
Wydziału Humanistycznego  
Kulturoznawstwo, Kultury Mediów,  
Historia Sztuki  
*M. Kempna-Pieniążek*  
dr hab. Magdalena Kempna-Pieniążek, prof. UŚ

