

Regulamin funkcjonowania redakcji, recenzowania i procesu wydawniczego rocznika SFP
(ISSN 1897-8584)

I. Proces recenzyjny

1. Redakcja zapewnia dwustopniowe recenzowanie tekstów - z zachowaniem w miarę możliwości procedury *double-blind review process* i zapory *ghostwriting* i *guest authorship*, zgodnie z wytycznymi MNiSW. W procedurze recenzowania i korekty mają zastosowanie poniższe postanowienia.
2. Po wstępnej akceptacji tekstów przez członków komitetu redakcyjnego tekst bez wskazania jego autora przesyłany jest do komitetu recenzyjnego 1-go stopnia. Pierwszy etap recenzji przeprowadzany jest przez dwóch członków komitetu recenzyjnego 1-go stopnia wskazanych przez przewodniczącego tego komitetu recenzyjnego z zastrzeżeniem ust. 5.
3. Po pozytywnej ocenie tekstu przez obu wybranych członków komitetu recenzyjnego 1-go stopnia na powyżej wskazanym etapie, jest on przesyłany do recenzji do dwóch członków komitetu recenzyjnego 2-go stopnia (wskazanych przez działających łącznie - redaktorów naczelnych i przewodniczącego komitetu recenzyjnego 1-go stopnia).
4. Po uzyskaniu obu pozytywnych ocen, z zastrzeżeniem par. 6, tekst kierowany jest przez redakcję do korekty językowej i umieszczany w najbliższym numerze rocznika.
5. W przypadku numerów specjalnych wyłanianie recenzentów na 1 i 2 poziomie wymaga akceptacji redaktora numeru specjalnego.
6. W sytuacjach szczególnych, na wniosek członka komitetu redakcyjnego kontrola korekcyjna tekstu może, jeżeli taką decyzję podejmie komitet redakcyjny, poprzedzać recenzje na 1 i 2 poziomie.
7. W przypadku, gdy jedna z osób wchodząca w skład komitetu redakcyjnego lub będąca sekretarzem redakcji lub redaktorem numeru specjalnego składa swój tekst do rocznika, procedura *double-blind review process* obejmuje ją w takim samym zakresie jak innych autorów. W takim przypadku za zachowanie tej procedury odpowiedzialni są pozostali członkowie komitetu redakcyjnego.
8. W przypadkach, gdy komitet redakcyjny uzna niecelowość stosowania procedury *double-blind review process* w związku ze sposobem narracji lub samocytowaniem przyjętym w tekście, który ewidentnie wskazuje osobę autora lub też specyficzną tematyką, którą w kraju wyłącznie zajmuje się autor, komitet redakcyjny podejmuje decyzję o odstąpieniu od procedury *double-blind review process* i jednocześnie prosi recenzentów o załączenie wraz z recenzją pisemnego oświadczenia, iż nie występuje konflikt interesów, za który uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt), relacje podległości zawodowej, bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.

9. Nazwisko żadnego z recenzentów na jakimkolwiek etapie nie będzie ujawnione autorowi składającemu tekst, także w przypadku odstąpienia od procedury *double-blind review process* opisanej w pkt. powyżej.

10. W przypadku procedury *double-blind review process* i pozytywnej recenzji recenzent ma prawo, jeszcze przed drukiem tekstu, uzyskania informacji o tożsamości autora tekstu, który recenzował. W przypadku recenzji negatywnej informacja ta nie jest ujawniana przez redakcję.

10. Recenzja na każdym etapie recenzowania musi mieć formę pisemną, być podpisana i kończyć się jednoznacznym wnioskiem co do dopuszczenia artykułu do publikacji lub jego odrzucenia. Autor otrzymuje jedynie istotne dla niego merytoryczne fragmenty recenzji, bez jakichkolwiek elementów, które mogłyby ujawniać recenzenta. Autor wie jedynie, że recenzenci są osobami z listy recenzentów.

11. Recenzent w swoich rozważaniach recenzyjnych powinien skupiać się na wartości merytorycznej recenzowanych tekstów oraz zdolności do stawiania problemów badawczych. Ocenie podlega również formalna strona tekstu.

12. Lista recenzentów 1 i 2 stopnia jest stale umieszczona na stronach internetowych SFP oraz w poszczególnych numerach. Raz do roku (w miesiącu styczniu) lista ta podlega przeglądowi, koniecznym zmianom i rozszerzeniom.

II. Zapobieganie zjawiskom "ghostwriting" i "guest authorship".

1. Zwalczanie procedur *ghostwriting*" i „*guest authorship*” stanowić powinien istotny cel redakcji czasopism naukowych. MNiSW w swoich wyjaśnieniach dotyczących "ghostwriting" sprecyzowało, co warto jest cytowania poniżej *in extenso*:

"Rzetelność w nauce stanowi jeden z jej jakościowych fundamentów. Czytelnicy powinni mieć pewność, iż autorzy publikacji w sposób przejrzysty, rzetelny i uczciwy prezentują rezultaty swojej pracy, niezależnie od tego, czy są jej bezpośrednimi autorami, czy też korzystali z pomocy wyspecjalizowanego podmiotu (osoby fizycznej lub prawnej). Dowodem etycznej postawy pracownika naukowego oraz najwyższych standardów redakcyjnych powinna być jawność informacji o podmiotach przyczyniających się do powstania publikacji (wkład merytoryczny, rzeczowy, finansowy etc.), co jest przejawem nie tylko dobrych obyczajów, ale także społecznej odpowiedzialności. Przykładami przeciwnymi są „ghostwriting” i „guest authorship”. Z „ghostwriting” mamy do czynienia wówczas, gdy ktoś wniósł istotny wkład w powstanie publikacji, bez ujawnienia swojego udziału jako jeden z autorów lub bez wymienienia jego roli w podziękowaniach zamieszczonych w publikacji. Z „guest authorship” („honorary authorship”) mamy do czynienia wówczas, gdy udział autora jest znikomy lub w ogóle nie miał miejsca, a pomimo to jest autorem/współautorem publikacji. Aby przeciwdziałać przypadkom „ghostwriting”, „guest authorship” redakcja czasopisma powinna

wprowadzić odpowiednie procedury swoiste dla reprezentowanej dziedziny bądź dyscypliny nauki lub wdrożyć poniższe rozwiązania:

1. Redakcja powinna wymagać od autorów publikacji ujawnienia wkładu poszczególnych autorów w powstanie publikacji (z podaniem ich afiliacji oraz kontrybucji, tj. informacji kto jest autorem koncepcji, założeń, metod, protokołu itp. wykorzystywanych przy przygotowaniu publikacji), przy czym główną odpowiedzialność ponosi autor zgłaszający manuskrypt.

2. Redakcja powinna wyjaśnić w „Instrukcjach dla autorów”, że „ghostwriting”, „guest authorship” są przejawem nierzetelności naukowej, a wszelkie wykryte przypadki będą demaskowane, włącznie z powiadomieniem odpowiednich podmiotów (instytucje zatrudniające autorów, towarzystwa naukowe, stowarzyszenia edytorów naukowych itp.).

3. Redakcja powinna uzyskać informację o źródłach finansowania publikacji, wkładzie instytucji naukowo-badawczych, stowarzyszeń i innych podmiotów („financial disclosure”).

4. Redakcja powinna dokumentować wszelkie przejawy nierzetelności naukowej, zwłaszcza łamania i naruszania zasad etyki obowiązujących w nauce."

2. Tym samym, choć negatywne zjawiska opisane w ust. 1 powyżej raczej stanowią wyjątkową rzadkość w naukach humanistycznych, to komitet redakcyjny SFP wymaga od autorów aby w przypadku tekstów pisanych we współautorstwie wyraźnie określili udział procentowy pracy poszczególnych autorów w procesie powstawania tekstu i poprzedzających go badaniach.

3. komitet redakcyjny SFP uznając, że zjawiska opisane w cytacie w ust. 1 powyżej są przejawem nierzetelności naukowej, a wszelkie wykryte przypadki będzie demaskował, włącznie z powiadomieniem odpowiednich podmiotów w sposób analogiczny jak wskazano w pkt. III ust. 1.

4. W przypadku finansowania badań naukowych, które doprowadziły do powstania artykułu naukowego z środków finansowych innych niż jednostka naukowa afiliująca autora lub jego środków prywatnych, autor proszony jest o wskazanie w pierwszym przypisie tekstu (odnoszącym się do jego tytułu) innych źródeł finansowania, które doprowadziły do jego powstania.

III. Zwalczanie naruszeń praw autorskich

1. W przypadku wykrycia przez komitet redakcyjny lub recenzentów faktu przywłaszczenia cudzej pracy naukowej, komitet redakcyjny w zależności od charakteru i zakresu naruszenia podejmie natychmiast stosowne środki. W szczególności będą one polegać na natychmiastowym poinformowaniu o tym fakcie jednostki naukowej zatrudniającej osobę naruszającą prawa autorskie, towarzystw naukowych, do których, wedle ustalenia, należy i innych wydawców czasopism.

2. W szczególnych przypadkach zostaną o tym fakcie poinformowane organy ścigania.

IV. Organy redakcyjne, selekcyjne i programowe - uprawnienia i wyłanianie

§1 Komitet redakcyjny, sekretarze redakcji, redaktorzy specjaliści

1. Komitet redakcyjny obraduje i podejmuje decyzje kolegiąlnie zwykłą większością głosów (w razie równowagi głosów za i przeciw rozstrzyga głos redaktora naczelnego), spotyka się przynajmniej raz do roku w miesiącu styczniu. Decyzje podejmowane przez komitet redakcyjny dotyczą składu organów recenzyjnych 1 i 2 stopnia (ich powoływania i odwoływania), oraz procedur recenzyjnych. We wszelkich sprawach, w których w niniejszym regulaminie nie wskazano inaczej, właściwy jest komitet redakcyjny.

2. Redaktorzy naczelni powołują i odwołują, działając samodzielnie: sekretarzy redakcji (w liczbie od 1 do 3), redaktorów numerów specjalnych (spośród członków komitetu selekcyjnego), redaktorów językowych. Spośród członków komitetu recenzyjnego 1-go stopnia redaktorzy naczelni powołują przewodniczącego tego komitetu.

3. Funkcja redaktora numeru specjalnego jest funkcją czasową, na okres prac redakcyjnych nad tym numerem i kończy się wraz z jego wydaniem.

§2. Komitet recenzyjny 1-go i 2-go stopnia

1. W skład komitetu recenzyjnego 1-go stopnia wchodzi osoby, które posiadają co najmniej stopień naukowy doktora i na zaproszenie komitetu redakcyjnego zgodziły się pełnić tę funkcję.

2. W skład komitetu recenzyjnego 2-go stopnia wchodzi osoby, które posiadają co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, które przyjęły zaproszenie komitetu redakcyjnego i zgodziły się pełnić tę funkcję.

3. Komitet recenzyjny 2-go stopnia działając jako Rada Programowa zapewnia dalszy rozwój naukowy pisma, w razie potrzeby sugerując zmiany jego profilu badawczego i struktury.

V. Postanowienia szczególne

1. Majątkowe prawa autorskie (*copyright*) do opublikowanych tekstów posiadają redaktorzy naczelni (*en bloc*) oraz autorzy (każdy do swojego tekstu z osobna).

2. Prawa autorskie do okładki stosowanej w numerach SFP posiada jej autor – art. plast. mgr Tadeusz KRÓL.

4. Sugerowany skrócony sposób cytowania to: SFP, vol. *kolejny cyframi arabskimi* (*kolejny rok cyframi arabskimi*) np. SFP, vol. 5 (2010).

5. Tekst drukowany stanowi pierwotną i jedyną rozstrzygającą wersję zapisu (deklaracja o wersji pierwotnej). Rocznik SFP ukazuje się w nakładzie 200 + 30 sztuk i jest dostępny w sprzedaży księgarskiej, którą zapewnia wydawnictwo Scriptum.

6. Ponadto po roku od wydania kolejnego numeru pełne wersje tekstowe umieszczane są *on-line* (w formacie pdf na stronach internetowych SFP).
7. Redakcja SFP nie ogranicza w jakikolwiek sposób dalszego rozpowszechniania przez autorów ich tekstów, bądź ich ponownego druku w innym publikatorze za wskazaniem SFP jako źródła pierwotnego druku.
8. Autor składający tekst do druku w SFP zgadza się na umieszczenie na stronie internetowej SFP pełnego tekstu swojego artykułu po upływie pełnego roku od jego ukazania się drukiem.